

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ



**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО
СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**МАТЕРИАЛЫ
XIII ВСЕРОССИЙСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

(13 декабря 2017 г.)

НОВОСИБИРСК 2017

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ «СЛЕДСТВЕННАЯ СИТУАЦИЯ»

Бартенев Евгений Александрович
кандидат юридических наук, заведующий кафедрой криминалистики
Третий факультет повышения квалификации Института повышения квалификации
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»
(с дислокацией в г. Новосибирск)

Николаев Андрей Павлович, декан
Третий факультет повышения квалификации Института повышения квалификации
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»
(с дислокацией в г. Новосибирск)

Аннотация. Отмечая отсутствие в криминалистике единого понимания термина «конфликт», в работе рассматривается точка зрения различных ученых на этот термин. Проводится анализ сущности следственной ситуации, конфликтных ситуаций.

Ключевые слова: следственная ситуация, конфликтная ситуация, преступное воздействие, противодействие.

В науке существует много точек зрения на сущность следственной ситуации. Мы не будем их перечислять, так как все мнения можно поделить на две позиции:

В первой позиции мнений, содержание следственной ситуации включает «совокупность имеющейся в настоящий момент информации по расследуемому событию» [6, с. 60], такая сущность следственной ситуации больше подходит для криминалистической методики. Она не всегда может оптимизировать действия следователя, применительно к криминалистической тактике. Эта точка зрения освещалась в работах А. Г. Филиппова [7, с. 34-36], А. С. Шаталова [6, с. 56-63].

Вторую позицию, Р. С. Белкин, И. А. Возгрин, Т. С. Волчецкая, В. К. Гавло, И. Ф. Герасимов, Г. А. Зорин, А. Н. Колесниченко, И. М. Лузгин, Н. П. Яблоков и другие авторы, обосновывая мнение в своих работах, указывали, что кроме информации в нее должны входить и иные элементы, в том числе факторы, отражающие состояние предварительного расследования.

Т. С. Волчецкая полагает, что следственная ситуация – это «степень информационной осведомленности следователя о преступлении, а также состояние процесса расследования, сложившееся на любой определенный момент времени, анализ и оценка которого позволяют следователю принять наиболее целесообразные по делу решения» [2, с. 93].

Если ранее следственные ситуации в криминалистике, традиционно, разрабатывались применительно к методике расследования отдельных видов преступлений, то в последнее время следственные ситуации активно разрабатываются и применительно к криминалистической тактике.

А. Ф. Лубин, С. Ю. Журавлев, И. А. Бобраков обосновали необходимость разработки следственных ситуаций применительно к расследованию, протекающему в условиях оказания неправомерного воздействия на доказательственную информацию, так, как такая ситуация является чрезвычайно сложной. Л. Я. Драпкин определил ее, как конфликтной, т. е. такой, в которой зона неопределенности охватывает действительные планы и намерения, подлинную тактическую позицию соперничающей стороны. По справедливому мнению, автора, «важнейшей особенностью конфликтных ситуаций является тактическое противодействие следователю со стороны обвиняемых, подозреваемых, свидетелей и потерпевших, занимающих негативные позиции, которое усугубляется незнанием намерений соперничающей стороны. Таким образом, сущность конфликтных ситуаций составляют два конфликтогенных фактора: соперничество сторон,

имеющих несовпадающие интересы, и обстановка неопределенности в отношении планов и намерений хотя бы одной из этих сторон.

Конфликтную ситуацию, в расследовании, можно определить, как особое состояние системы межличностных отношений двух или более участников уголовного процесса, имеющих несовпадающие интересы и стремящихся к достижению различных целей в условиях информационной неопределенности, возникающей в связи с планами и намерениями соперничающей стороны» [4, с. 45].

Учитывая, что единое понимание термина «конфликт» в криминалистике отсутствует, Р. Г. Мартыненко, отмечает, что «суть конфликта в расследовании заключается в противоборстве следователя с противодействующими ему лицами, имеющими несовместимые цели и интересы» [5, с. 7].

С. Ю. Журавлев предлагает заменить термин «конфликтная ситуация» термином «ситуация противодействия», под которой автор понимает «совокупность действий, условий и обстоятельств, осуществляемых, создаваемых и используемых инициатором противодействия или иными лицами в целях воспрепятствования процессу раскрытия и расследования преступлений» [3, с. 30]. Тем самым автор выводит следователя из активных субъектов противодействия, который никак не может повлиять на события (воздействие на следы преступления, давление на свидетелей и прочее). Однако, по нашему мнению, сложно согласиться с высказанной позицией, так как, осуществляя расследование по уголовному делу следователь должен не только установить роль каждого участника исследуемого события, тем самым влияя на события по делу, но и восстановить максимально полно картину происшедшего, тем самым опосредованно воздействуя на участников процесса. Помимо сказанного следователь после проведенного исследования, должен принять обоснованное и законное решение.

Таким образом, выявление факта оказания преступного воздействия на доказательственную информацию должно начинаться с анализа следственной ситуации, выявления ряда факторов, дающих основание для квалификации ее как конфликтной [3, с. 30].

Список литературы

1. Бартенев Е.А. Защита доказательственной информации в уголовном судопроизводстве криминалистическими средствами и методами». НГУ. Новосибирск, 2010.
2. Волчецкая Т. С., Яблоков Н. П. Предпосылки формирования криминалистической ситуалогии // Вестник Московского университета. – Серия 11. – Право. – 1997. – № 3.
3. Журавлев С. Ю. Противодействие деятельности по раскрытию и расследованию преступлений и тактика его преодоления: Дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 1992.
4. Криминалистика / Под ред. И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина.
5. Мартыненко Р. Г. Ситуация, возникающая при противодействии заинтересованных лиц расследованию // Российский следователь. – 2001. – № 3.
6. Шаталов А. С. Следственные ситуации – основа криминалистических алгоритмов расследования преступлений // Российский следователь. – М., 1999. – № 1.
7. Филиппов А. Г. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений: Материалы к лекции. – М., 1981.

Ичитовкин С.С. Проблемы правового нигилизма военнослужащих, проходящих военную службу по контракту на должностях солдат и сержантов в войсках национальной гвардии Российской Федерации в процессе правового воспитания	143
Герман Е.С., Рысаев Т.Г. Федеральная служба войск национальной гвардии в борьбе с терроризмом	145
Герман Е.С., Ютуков А.Ф. Формирование института национальной безопасности в России: историко-правовой аспект	147
Гадельшин Р.И. Становление политики национальной безопасности при Петре I	150
Федоров И.Г. Правовое регулирование взаимодействия как принципа деятельности контрольно-счетных органов	152
Подоксенова О.В. Проблемы доступности, качества и открытости российских судов.....	155
Шумкин Е.М. Депривация, как основа коррупционного явления. Анализ репрессивного метода	157
СЕКЦИЯ «УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ».....	160
Мкртычян Б.А. Доимперский период развития уголовного права: каноническое уголовное право периода становления абсолютизма. Акты земских соборов. Стоглав.....	160
Мкртычян Б.А., Мкртычян А.Б. Доимперский период развития уголовного права: Период уставных грамот	163
Сухоруков С.И. Некоторые проблемные вопросы квалификации преступлений в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ	171
Мечетин Ю.А. Особенности уголовной ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности	176
Бартенев Е.А., Николаев А.П. К вопросу о понятии следственной ситуации	183
Сабельфельд Т.Ю. Стадия возбуждения уголовного дела в структуре уголовного судопроизводства	185